

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM

UITSPRAAK VAN DE VOORZIENINGENRECHTER ALS BEDOELD IN ARTIKEL 8:84 VAN DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

inzake: verzoekster,

tegen: de inspecteur van de Belastingdienst
de inspecteur.

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij schrijven van 4 november 2004 heeft mr.

namens verzoekster een verzoek ingediend, inhoudende dat de inspecteur wordt gelast zich te onthouden van (inter-)nationale inlichtingenverzoeken en dat het aan de Spaanse belastingautoriteiten gedane informatieverzoek wordt opgeschort, een en ander in verband met de aan verzoekster met dagtekening 12 december 2003 opgelegde navorderingsaanslag in de inkomstenbelasting/premieheffing (IB/PVV) 1998, waaromtrent een beroepsprocedure bij het Hof aanhangig is onder kenmerk 04/02741.

De inspecteur heeft gereageerd bij schrijven van 9 november 2004.

Volgens het verzoek zijn aan verzoekster vragen gesteld door de Spaanse fiscus, op verzoek van de Nederlandse belastingautoriteiten, en dient belanghebbende die vragen vóór 15 november 2004 te beantwoorden.

Het onderhavige verzoek moet naar zijn aard en inhoud als een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening worden beschouwd.

In verband met de korte termijn waarbinnen op het onderhavige verzoek moet worden beslist, heeft de voorzieningenrechter besloten met toepassing van artikel 8:84, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) uitspraak te doen zonder zitting.

2. Karakter voorlopige voorziening

Ingevolge artikel 8:81 Awb dient te worden nagegaan of onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, het treffen van een voorlopige voorziening vereist. Bij de vereiste belangenafweging gaat het om een afweging van enerzijds het belang van de verzoeker dat een onverwijlde voorziening wordt getroffen en anderzijds het door de onmiddellijke uitvoering van het besluit te dienen belang.

Voor zover deze toetsing meebrengt dat een oordeel wordt gegeven over het geschil in de bodemprocedure, heeft dit oordeel een voorlopig karakter en is dit niet bindend voor de beslissing in de bodemprocedure.

3. Feiten en omstandigheden

3.1. De inspecteur heeft met dagtekening 12 december 2003 een navorderingsaanslag inkomstenbelasting/premieheffing volksverzekeringen over het jaar 1998 aan belanghebbende opgelegd en daarbij tevens een vergrijpboete van 100 % bij beschikking vastgesteld.

Op het bezwaar van belanghebbende heeft de inspecteur uitspraak gedaan met dagtekening 7 juni 2004. De navorderingsaanslag en de boetebeschikking zijn daarbij gehandhaafd.

Belanghebbende heeft beroep aangetekend tegen de uitspraak van de inspecteur bij schrijven van 13 juli 2004, aangevuld bij schrijven van 8 oktober 2004.

Na de ontvangst van het verschuldigde griffierecht zal het beroep voor het indienen van een verweerschrift aan de inspecteur worden gezonden.

3.2. Bij schrijven van 8 maart 2004 heeft de Belastingdienst/FIOD-ECD Haarlem Internationaal op verzoek van de inspecteur een reeks vragen voorgelegd aan de Spaanse belastingautoriteiten. Deze vragen zijn erop gericht duidelijkheid te verkrijgen omtrent de woonplaats van verzoekster, die stelt dat zij op 1 december 1998 naar Spanje is geëmigreerd.

3.3. Volgens het verzoek van 4 november 2004 wordt verzoekster door de Spaanse belastingautoriteiten benaderd om vóór 15 november 2004 informatie over te leggen op basis van vorenvermeld uitwisselingsverzoek van de Nederlandse fiscus.

4. Standpunten van partijen

Voor de standpunten van partijen wordt verwezen naar de gedingstukken.

5. Beoordeling van het verzoek

5.1. Nadat de inspecteur uitspraak op bezwaar heeft gedaan en belanghebbende beroep heeft ingesteld bij de rechter, zijn het toezicht op de procesorde en de taak van de waarheidsvinding aan de rechter toevertrouwd (vgl. Hoge Raad 10 februari 1988, nr. 23 925, BNB 1988/160).

Dat betekent niet dat de procespartijen geen initiatieven mogen nemen om met elkaar in contact te treden, mits de uitwisseling van gegevens op vrijwillige basis geschiedt (vgl. o.m. Hoge Raad 6 december 2000, nr. 35.681, BNB 2001/53 en Hoge Raad 7 februari 2003, nr. 37.625, BNB 2003/127).

5.2. Een goede procesorde brengt mee dat, indien een procespartij aan de wederpartij vragen stelt (of laat stellen), die wederpartij niet verplicht is daarop te antwoorden. Het is vervolgens aan de rechter om, als de vragende procespartij het antwoord op de gestelde vragen voor de bewijsvoering nodig acht, te beslissen op een tot de rechter gericht verzoek tot het mogen stellen van die vragen. De rechter zal alsdan op dat verzoek beslissen met inachtneming van alle omstandigheden van het voorgelegde geval.

5.3. De omstandigheid dat beroep bij de rechter is ingesteld staat er niet aan in de weg dat de inspecteur ter verkrijging van nadere gegevens die hij ten behoeve van de bewijsvoering in die zaak meent nodig te hebben, gebruik maakt van zijn bevoegdheid tot het vragen om gegevens en inlichtingen welke van belang kunnen zijn voor de belastingheffing van derden (vgl. Hoge Raad, 23 september 1992, nr. 28.388, BNB 1992/387).

5.4. Het vorenstaande betekent enerzijds dat het de inspecteur vrij staat om, terwijl het beroep aanhangig is, gegevens en inlichtingen te vragen aan derden, waaronder ook de Spaanse belastingautoriteiten, maar anderzijds dat verzoekster als procespartij hangende het beroep niet kan worden verplicht informatie te verstrekken. Een goede procesorde brengt mee dat die verplichting evenmin geldt als de informatie niet door de inspecteur zelf wordt gevraagd, maar door de Spaanse belastingautoriteiten in het kader van een door of namens de inspecteur gedaan verzoek om inlichtingen. De Spaanse belastingautoriteiten mogen wel voorhanden gegevens en informatie aan de inspecteur verstrekken.

5.5. Voor dat geval heeft de inspecteur verzocht hem toestemming te verlenen tot het (laten) stellen van vragen aan verzoekster. Nu de gedingstukken nog niet compleet zijn, is een beoordeling van dat verzoek - met inachtneming van alle omstandigheden van het voorgelegde geval - thans nog niet mogelijk. Het verzoek wordt derhalve vooralsnog afgewezen. Indien de inspecteur het stellen van nadere vragen aan belanghebbende nodig acht voor zijn bewijsvoering, brengt een goede procesorde mee dat hij daartoe een gemotiveerd verzoek doet in het nog in te dienen verweerschrift. Daarop zal dan in de bodemprocedure worden beslist.

5.6. De slotsom luidt dat verzoekster thans niet kan worden verplicht te antwoorden op verzoeken van de Spaanse belastingautoriteiten tot het verstrekken van informatie ten behoeve van de procedure met kenmerk 04/02741 inzake het jaar 1998. Het verzoek om de inspecteur te gelasten zich te onthouden van nationale en internationale inlichtingenverzoeken en het aan de Spaanse belastingautoriteiten gedane informatieverzoek op te schorten, wordt afgewezen.

6. Proceskosten

De voorzieningenrechter acht geen termen aanwezig om een partij te veroordelen in de proceskosten.

7. Beslissing

De voorzieningenrechter

- verstaat dat verzoekster niet verplicht is te antwoorden op verzoeken om informatie ten behoeve van de procedure met kenmerk 04/02741 inzake het jaar 1998;
- wijst het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening voor het overige af.

Gewezen door mr. Schaap als voorzieningenrechter, en uitgesproken in het openbaar op 12 november 2004.

De voorzieningenrechter heeft geen bezwaar tegen afgifte door de griffier van een afschrift van deze uitspraak in geanonimiseerde vorm.

Tegen deze voorlopige voorziening staat geen hoger beroep of beroep in cassatie open.

Voor fotokopie conform
De Griffier van het
Gerechtshof te Amsterdam

